

ZAPISNIK

20. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 16. lipnja 2020. godine u Velikoj dvorani Studija energetske učinkovitosti i obnovljivih izbora u Šibeniku s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **22** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, Siniša Bušac, dr.sc. Zorana Bačelić, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Nikica Penđer, Dalibor Perak, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Radojka Danek, Anton Dobra (ispričao) i Iris Ukić Kotarac.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, v.d. pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici i Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik, d.o.o.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 18. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 18. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 19. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 18. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

- **AKTUALNI SAT**

dr.sc. Ivo Glavaš - izlazi sa dva zahtjeva. Prvi zahtjev je da se hitno završe radovi u Zablaću i Brodarici, a drugo je da s radovima koje planiraju iza sezone započnu krajem listopada, a ne 15. rujna kako ste najavili. Što se tiče prvog zahtjeva da što prije završe radove koji su sada u tijeku ističe da je Grad je financijski već financijski oštetiio privatne iznajmljivače i svakim danom radova iznajmljivači trpe štetu. Naime, iznajmljivači u Zablaću i Brodarici pretrpjeli su dva velika udara. Prvi udarac je zbog situacije sa Covidom – 19, a drugi udarac od strane Grada Šibenika, gradonačelnika zbog radova. U isto vrijeme zadesile su ih dvije katastrofe Gosti otkazuju rezervacije, a što se samih radova tiče nikoga nije briga za to. Ulica Grižine se kopa sa dva bagera, a na terenu nikad nije prisutan voditelj gradilišta, a nadzor se prema dobivenim informacijama nikad nije pojavio. Rekao je da je kvaliteta radova vrlo upitna i da se oštećuju parcele u privatnom vlasništvu. Na terenu nema nikakve koordinacije i nitko ne odgovara za takvu koordinaciju radova. Nekim naseljima u Zablaću se ne može pristupiti niti pješke. Zahtijeva da se ozbiljno uzmu u obzir problemi privatnih iznajmljivača, te proziva gradonačelnika da radi svoj posao.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta- aglomeracija je veliki projekt i to smo vidjeli na primjeru Ražina. Turisti ne dolaze radi iznajmljivača nego radi samog mjesta i zadnjih par godina imamo skok turista. Sve se radi prema dogovoru, voditelji gradilišta su na terenu i govore na tjednoj razini s ljudima što i kako. Stvorila se nervoza jer turista nema i Turistička zajednica ima problema i na aglomeraciji se radi u dogovoru sa izvođačima. Dogovori između mjesnih odbora i građevinaca nisu dogovori dan za dan, nego mjesec za mjesec. U dogovoru sa predsjednicima mjesnih odbora do 1.srpnja 2020. godine navedeni radovi bi trebali biti gotovi. Rekao je kako su radovi ogromni i da utječu na naš život i s toga u ime Grada poziva na malo strpljenja, ali na svakom velikom projektu se ima problema.

Vijećnik Rikard Marenzi- pitanje se odnosi na cijelo stanje i zanima ga kakvo je stanje što se tiče proračuna Grada, jer je bila panika cijele države i samoga Grada i zanima ga ako je sve u redu sa proračunom zašto ne idu normalna davanja sportskim organizacijama jer već u dva navrata po proračunu su se trebali podijeliti novci za sportske udruge za cijelu godinu. Rekao je da ne vidi slijed kako ići dalje i da ima primjedbe i pozive što se tiče sportskih organizacija, te na to sve traži objašnjenje od gradonačelnika.

Gradonačelnik Željko Burić- biti će Rebalans proračuna Grada Šibenika i da ima dovoljan fiskalni kapacitet i što se tiče sportskih udruga odnos prema njima jednak je kao prema svima i da se objavljuju natječaji i potpisuju rješenja. Nakon Covida stvari u državi će se znatno promijeniti, pa tako i u našem gradu.

Vijećnik Dalibor Perak- osvrnuo se na odgovor koji je dobio, na komentar Izvještaja o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2019. godine i tiče se Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i tako je potegao pitanje o onečišćenom zraku na području Njivica gdje se analizom za 2018. godinu pokazalo da je kakvoća zraka nezadovoljavajuća. Očekivao je od gradskih službi da se nešto poduzme, ali je iz odgovora zaključio da Upravni odjel, te pročelnica ne doživljavaju tu stvar ozbiljno. Dinamika je jako spora. Akcijski plan nije donesen, te je lokalno stanovništvo ponijelo pritužbu Inspekciji zaštite okoliša, ali Inspekcija se nije očitovala na tu obavijest. Druga stvar koju navodi je u vezi kontejnera i da se podzemni spremnici stavljaju na nekad neprikladna mjesta. Zanima ga da li su te lokacije određene i da li Upravni odjel u tome sudjeluje, te iznosi činjenice da se lokacije spremnika određuju prema posebnim programima koje izrađuju komunalne službe temeljem odluke izvršnog tijela lokalne samouprave, te proziva pročelnika komunalnih djelatnosti.

Ante Nakić, pročelnik Upravnog Odjela za komunalne djelatnosti - vezano za podzemne spremnike, sve lokacije određuju u suradnji sa Zelenim gradom, te su oni najbolje upoznati koliko spremnika za određeni dio grada je potrebno. U Staroj gradskoj jezgri su četiri lokacije gdje su postavljeni spremnici. Zadnjim postavljanjem će biti sveukupno 14 lokacija sa postavljenim podzemnim spremnicima. Imaju u planu sljedeće godine riješiti problem otvorenih spremnika naročito oko stambenih zgrada i zadržati lokacije odlaganja postojećih spremnika. Zeleni grad zna najbolje potrebe koliko kubičnih metara prostora za određeno područje treba biti i prema tim inputima su se lokacije za podzemne spremnike određivale.

Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša- vezano za Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj -prosinac 2009.godine i o temi onečišćenosti zraka na području mjerne postaje Vukovac. Kao što su u odgovoru naveli, napisali su sve svoje aktivnosti koje su proveli. Kad je riječ o Akcijskom planu, plan je poslan ministarstvu 17. veljače. Što se tiče te našeg inzistiranja da inspekcija, inspeksijski nadzor zaštite okoliša, Ministarstvu zaštite okoliša i energetike nije očitovalo zaista ne mogu na silu dobiti njihovo očitovanje.

Vijećnik Branko Kronja- imali smo Covid 19 i teoriju urote, sada imamo novu teoriju urote, vjetrenjače. Kako ih imamo najviše u našoj županiji, navodno one tjeraju oblake i nema kiše, a kad kiša padne Šibenik postaje grad koji se boji kiše. Svaki put kad padne kiša mi imamo probleme u Docu, a sad imamo i protok vode koji se sliva na Domu zdravlja na novouređenoj cesti. Izgleda da se tu nešto ozbiljno događa, a stvari se ne rješavaju. Vjerojatno će se to riješiti, ali fekalije u Docu to je strašno. Kada vidimo slike od naših građana na portalima to je strašno. To nije od jučer i molio bi da se to ukloni i da vide hoće li se to rješavati ili ne i da se ukloni ta stigma koja se boji kiše.

Gradonačelnik Željko Burić- misli da se to vrlo efikasno rješava i da nije zaboravio kad se kraj Poljane nije moglo proći te da je poplavila knjižnica i svi poslovni objekti u Kalelargi. Ulica Kralja Zvonimira to je investicija koja traje. Onaj koji je pogriješio to će pokriti onaj koji je zaslužan za to. Što se tiče Doca to je sjajan projekt Županijske lučke uprave. Nažalost taj projekt je išao i prije. Imamo jasan stav želimo podignuti rivu u Docu i upravo onemogućiti da se zaštite ti ljudi koji tu žive. Stav je ove Gradske uprave da nakon završetka ovog projekta u

kojem je u svakom slučaju izdana građevinska dozvola. Sve drugo kao što uobičajeno radimo će se napraviti, što je moguće u suradnji s gradskim četvrtima, te u suradnji s onima koji tu žive. Osobno Grad Šibenik, nemam ništa protiv ljudi koji žive na određenoj inicijativi, ali moraju shvatiti proceduru da najprije moramo odrediti to jest napraviti radne preduvjete, te dozvola za početak rada i neka ljudi odluče čime će se baviti ispred svog prozora. Što se tiče Doca to je neriješeno pitanje slivnih voda te to je priča kojoj postoji rješenje.

Vijećnik Branko Kronja - kakav je rok tome?

Gradonačelnik Željko Burić - ja ne krijem svoj stav da smo mi užasno komplicirana država, te da moramo provesti Zakon o javnoj nabavi. To je procedura koja traje i ono što očekujem i možda će me pročelnica korigirati to je pred objavljivanje javnog natječaja za konferenciju radova. Definitivno se radi bez zastoja na tom projektu.

Vijećnik Joško Šupe - sve što se dogodilo je iza nas, vratili smo se u svakodnevne probleme. Pričati će malo o parkingu, te postaviti jedno pitanje. Kako znate Šibenik je poznat po motociklistima kao i cijela Dalmacija. Imamo uvijek problem ne samo ljeti nego i zimi gdje skuter parkirati. Poljana se završava, tamo nemamo označena parkirna mjesta, imamo sad samo privremena mjesta na Vanjskome označena. Znači u cijeloj gradskoj jezgri nema niti jedno označeno mjesto da možemo parkirati skuter. Na svakoj sjednici Vijeća imamo ili Odluku o parkingu ili Odluku o komunalnom redu iz koje se vidi nepoštivanje te dvojbe. Evo molim pitanje, sugestija riješite to parkirno mjesto. Mislim da bi svatko htio parkirati da ga ne zatekne kazna.

Gradonačelnik Željko Burić - definitivno podržavam stav gospodina Šupe. Meni je osobno draže vidjeti skutere nego automobile. Simpatično mi je kako je u Italiji u gradovima svaka ulica, nije poprečno nego uzdužno napravljeno parkiranje upravo za skutere. Oni koji su zaduženi za to ne samo Gradski parking nego i gradski odjeli neka omoguće parkiranje skutera gdje god je to moguće. Osim na Vanjskome postoji parkiranje na eks pumpi gdje će biti omogućeno parkiranje skutera i štekati kafića. Volim skutere, motore i omogućiti ćemo da to ne bude nekako na suncu, da to ne propada, ali definitivno grad Šibenik zaslužuje da ima više parkirnih mjesta za skutere.

Vijećnik Branimir Zmijanović - temeljno je pitanje koju su aktualizirali građani Doca to jest pitanje dizalice. S obzirom na najavljenju raspravu, izradu dokumenta prostornog plana, da je nedovoljna suradnja Grada i Vijeća gradske četvrti, misli da je vrijeme da se to i aktualizira i da se poboljša ta suradnja. U tom smislu s obzirom na ono što su građani rekli kroz peticiju, bilo je vrlo važno da se izbjegnju nesporazumi, te da se ne bi donijelo neko rješenje koje ne bi bilo poželjno. Predlažem da se uredi ili osnuje radno tijelo koje će biti na dnevnoj bazi i surađivati sa stručnim tijelima Grada Šibenika i primati sve prijedloge, sugestije građana artikuliranih kroz propise. Govori da je ovo vrlo ozbiljna situacija. Akcija koja je bila poduzeta u peticiji je tek početak ono što baza govori to jest naši građani da će to ako ne bude sluha ići dalje. Misli da je stvar normalnog civilizacijskog komuniciranja i da nam se omogući sudjelovanje u procesu prostorne planske dokumentacije. Drugi problem je Ambulanta

medicine u Crnici koja je zbog Covida-19 bila izmještena pa sad se priča da je ljudima daleko ići do te nove ambulante. Pitanje je hoće li se i kada vratiti ambulanta na staru lokaciju.

Gradonačelnik Željko Burić- već je odgovorio na ovu priču. Gradska administracija nema ništa protiv suradnje sa gradskom četvrti te bilo kojim stavom građana koji žive na toj lokaciji. Kaže kako je njihov interes obnova rive u Docu i zadovoljiti potrebe lokalnog stanovništva, te sačuvati taj stari dio grada koji je desetostoljetni problem Grada Šibenika (prodor vlage, riješiti funkcioniranje dizalice). Dolac više nije primarno bavljeno morem i ribarstvom, nego je postalo turističko mjesto i turisti dolaze radi starina a ne gradnje.

Vijećnik Milorad Mišković- smatra kako dvorana nije prikladna za održavanje Gradskog Vijeća. Hvali Poljanu, ali ga zabrinjava velika rupa do knjižnice. Misli kako bi preko te rupe trebalo staviti staklo i preko njega štekat i da tu bude nekakva ugostiteljska ponuda. Nakon toga ga zanima da li će građani moći imati povlaštena mjesta u garaži na Poljani, ako ne ljeti, a onda makar zimi. Drugo pitanje se odnosi na kontejnere, smatra da kontejnere ne treba zaključavati, jer smatra da će biti manje otpada oko kontejnera i ljudi će bacati smeće više u kontejnere, a ne oko njega, te govori kako se pješački prijelaz treba staviti na otvor garaže, a ne sto metara gore ili dolje.

Gradonačelnik Željko Burić- kaže kako se trebamo strpjeti i da treba vidjeti prvo sadržaj Poljane i da nije građena samo kao parking ni centralni trg. Što se tiče otpada, smatra da postoji sigurno osam tisuća naših domaćinstava koji nikada nisu provukli karticu i što se time dade zaključiti da ti ljudi nemaju smeće. Smeće kao komunalna usluga ima svoju cijenu svugdje u svijetu, pa tako i u Šibeniku. Svatko tko stvara smeće mora platiti onoga tko vodi brigu o tom smeću. U pješačke prelaze ne želi se previše petljati jer smatra da postoji struka koja vodi brigu o tome, ali smatra da je to sve naš komoditet, jer ljudi žele parkirati u centru grada i želi da se zna da je Poljana poklonjena Gradu Šibeniku za nula kuna, ali radi toga su morali postojati neki ustupci. Stanovništvo u Staroj gradskoj jezgri ima besplatno parkiranje od 22h do 7h, besplatan parking za umirovljenike i ljude koji idu na otoke i to sve pokazuje da gradnja garaže nije vođena idejom komercijalnog objekta i idejom nečega na čemu se treba zaraditi nego je vođena idejom da bude infrastrukturni projekt koji će olakšati nizu građana život u Staroj gradskoj jezgri.

Vijećnica Ljubica Kardum- postavlja ponovno pitanje o gradskom prijevozu koji je besplatan i subvencioniran za umirovljenike te govori kako joj je Paško Rakić rekao da će pokušati nešto riješiti, ali nije ništa. Umirovljenici kupuju karte u rujnu, osobe preko 65 godina bez prihoda su imale besplatan prijevoz i umirovljenici mlađi od 65 godina koji imaju prihode ispod 1.800 kn i umirovljenici preko 65 godina sa primanjem do 2.500 kn, a druga kategorija je upadala u subvencionirani gradski prijevoz i to je bilo 2.501 do 2.500, 300 kn godišnja karta i od 3.501 do 4.500 kn 400 kn godišnja karta. Mirovina je rasla i usklađuje se dvaput godišnje i zbog tih 5,10 kn mnogi umirovljenici koji su imali besplatan prijevoz, sada su ga izgubili. Daje primjer da je njenom kolegi mirovina narasla za 50 kn i gubi pravo na besplatan prijevoz i oni koji

imaju preko 4000 kn nemaju subvencioniran prijevoz. Smatra da Gradska uprava treba riješiti problem da ovi koji su izgubili subvencioniran prijevoz moraju doći u kancelarije Autotransporta i kupovati mjesečne karte i njen prijedlog je da Autotransport Šibenik odobri da se kupi godišnja karta odjednom, samo da se ne dolazi svaki mjesec po karte i da karta godišnja ne bude 1.200 kn i daje zamolbu da se u devetom mjesecu to sve riješi.

Gradonačelnik Željko Burić- Gospođi Kardum daje dva benefita i govori da su svi nezadovoljni komunalnim prijevozom i da su donijeli odluku da se formira vlastito komunalno poduzeće i dobiven je već novac za to i određeni su rokovi. Te kada to bude naša komunalna tvrtka, komunalno poduzeće će imati sasvim drugačije ciljeve, a to su efikasnost, učestalost i kvaliteta prijevoza. Gradske četvrti koje su udaljene od Grada (Grebaštica, Žaborić..) sad nemaju komunalni prijevoz, ali težiti će na tome i da se za te gradske četvrti uvede prijevoz i da to stavimo u koncesiju. Daje riječ Pašku Rakiću.

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić- čestita Ljubici za parlamentarne izbore. Kaže kako su već kontaktirali Autotransport, te smatra kako će se uvijek netko naći na tom rubnom području od umirovljenika, ali da se može naći neko rješenje gdje ćemo biti svi koliko toliko zadovoljni, ali i da budemo fiskalno odgovorni prema gradskom proračunu.

Vijećnik Nenad Samaržija- rasprava je o tome zašto u Staroj jezgri grada Šibenika nije organizirana proslava za Šibensku feštu. Organiziran je Međunarodni dječji festival, očekuje se da će nešto gostiju biti pa bi bilo dobro da se nešto organiziralo. A izgleda da će vatromet biti, nije sigurno, ali rečeno je da je moguće. Zanima ga kakva je situacija sa projektom budućnosti nazvan za Grad Šibenik Batižele. Prema izvršenju proračuna neka sredstva su potrošena davno. Radi se o intelektualnim uslugama. Razgovara se koja je cijena zemljišta ako izade natječaj. Upućuje se pitanje sa natječajem koja je raspisala država Hrvatska za Ministarstvo državne imovine 1.4. nada se da HDZ-ovci znaju o kojem se natječaju radi. Veoma je blizu postojeće zone koju planiraju ponuditi svjetskim investitorima. Radi se o projektu Prokljan gdje je raspisan natječaj i zemlja se prodaje za vile i hotele. Što se tiče Poljane raspravlja se je li probijen proračun ili nije. Nije bio u početku oduševljen sa projektom, ali je vidio da je projekt vrhunski. Ispričava se ako je išta loše mislio o tome. Zanima ga hoće li se taj skup 27.6. pretvoriti u predizborni skup HDZ.

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić - što se tiče 60 obljetnice Međunarodnog dječjeg festivala on počinje u subotu. S obzirom na okolnosti koje su se događale, želi zahvaliti ravnatelju i Festivalskom vijeću i samoj organizaciji. Bilo je govora da se neće održati fešta, ali ipak će biti otvaranje festivala na trgu između Katedrale i Vijećnice, a dio programa će se održati na Trgu Ivana Gorana Kovačića. Ugostitelji su dobili odobrenje rada do 4 ujutro i molimo ugostitelje da se uključe koji žele dobiti potporu i suglasnost rada od Grada Šibenika. Na takav način možemo napraviti jako dobru zabavu.

Gradonačelnik Željko Burić - biti će otvaranje festivala i vatromet, ali moramo poštivati epidemiološke mjere. Neslužbeno pozivamo sve da se uključe i da time prkose Covidu 19 i da time pazimo na razmak, te održavanje distance. Šibenik ne posustaje. Mi otvaramo MDF. Nastojat ćemo održavati formu koju smo postavili. Batižele su registrirane trgovačkom sudu. U projekt Batižele ćemo uključiti sve ljude iz oporbe koji imaju želje, volje da rade u projektu Batižele. Batižele ne može i ne smije biti projekt nekakve političke opcije nego je to interes Grada Šibenika. To je projekt u kojem Grad Šibenik ne smije pogriješiti. Dok je on Gradonačelnik napraviti će sve da smanjimo elemente koji bi mogli utjecaji na to da pogriješe. Svi oni koji se žele uključiti u projekt Batižele biti će uključeni. Naći ćemo model uključivanja građana u projekt. Zakon kaže i zna kako se dovode investitori. Na tome se radi, nismo stali. Ovih dana će se formirati uža radna grupa koja će ići u otvaranje procedure za dovođenje investitora. Izbori su 5. srpnja. Poljanu smo planirali otvoriti prije bilo kakve najave izbora, gosp. Plenković, gosp. Butković, gosp. Pavić su zaslužni nakon teškog rada punih 8 mjeseci smo uspjeli dobiti 100 milijuna kuna znači 0 kuna trošak Poljane, te autobusi, 17 autobusnih stanica. To će biti otvaranje Poljane sa šibenskim snagama nikoga sa strane jer smo to i radili. Svi oni koji će sudjelovati u tom programu koji počinje u 21h jer je tad Poljana najljepša sa svojom specifičnom rasvjetom. Sve što se bude tamo dešavalo biti će naše, domaće sa šibenske strane.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac- točka koja govori o poništavanju DPU-a Pekovac iz 2008. godine, govori o tome da pročelnica Madlena može odgovoriti zašto DPU nije bio usklađen sa Prostornim planom, odnosno zašto nije poštovana sama procedura koja je vezana uz postotak donošenja projekta koji je radio gosp. Talanso. Provodi se upravni i stručni nadzor uz postupak donošenja planova. Znači DPU nije bio dostavljen ministarstvu. Akti koji su doneseni u međuvremenu nisu u redu, to se može opovrgnuti tako da ako dostavite dokaz o tome znači povratnicu da je to zaista tako. Postupak donošenja plana DPU-a potrebno je ispoštovati proceduru konzultacija sa Gradskom četvrti Stari grad. Nema podatak o tome da li je to bilo napravljeno 2008. godine. Zato je postojala inicijativa u Gradskoj četvrti Stari grad i bilo bi dobro da razjasnimo sva ova pitanja koja su bila vezana za Dolac. Da se dopusti govoriti predsjedniku gradske četvrti i da vidimo što je sa DPU-om. Građani u Docu žele zadržavanje dizalica. Dizalica nije praktična potreba već je to jedan od načina kako zadržati postojeće stanovništvo. Ne možemo se svi baviti turizmom. U Pekovcu nije bilo nekih oborina, ali je bilo ispred Banja u uvali. Zanima me je li itko zatražio odgovor od Vodovoda zbog problema koji je nastao. Ovo se dosad ponovilo dosta puta. Došlo je do izlivanja fekalnih voda. Kako je to moguće i što bi se dogodilo da u vrijeme turističke sezone nama pliva riva u Docu. To je pitanje vezano za prostorno planiranje. Ima pitanje za gosp. Mišuru. Izjava koja je dana u Šibenik in - u rekao je da bi trebali za tvrđavu sv. Ivana uvesti vapno iz Italije. Koje je to posebno vapno. Izgleda da za tvrđavu sv. Ivana treba 320 tisuća tona vapna. Prema izračunima koje imamo da bi štitili domaću proizvodnju imamo 4 tvornice: Girk Kalun-koji godišnje daje 120 tisuća tona vapna, Lička tvornica-60% proizvodnje, Istra sa 40.000 tona vapna, Sirač sa 63.875 tona godišnje. Koja su to posebna vapna da po njih moramo otići u Italiju i koja je cijena toga vapna? Sljedeće pitanje je vezano za protupožarna stakla koja također ne možemo naći u Hrvatskoj jer

nitko ovdje ne proizvodi takvu vrstu stakla pa smo ih morali potražiti u Stresciu tvornicu koju je također pogodila korona virusom, postavlja se pitanje dali se točno zna koliko nam vapna treba i jesmo li uspjeli doći do protupožarnog stakla? Mišljenja sam da u Hrvatskoj ima firmi koje se bave sa tim, izrađuju protupožarna stakla debljine 30 mm, 60 mm, 90 mm i 120 mm, ovdje je gospodin iz JVP Šibenik koji sigurno zna više o tome. Zanima je po troškovniku kakvo je to staklo koje mi ne možemo pronaći u Hrvatskoj i po kojoj cijeni ga tražimo u Italiji? Iz medija dolazim do saznanja da će Grad povodom 60 – te obljetnice MDF – a postaviti spomenik, on je već gotov i izradio ga je gospodin Kažimir Hraste. Interesira me kada je proveden natječaj za idejno rješenje, tko je odlučio o prostoru gdje će biti postavljen spomenik, od kojeg je materijala napravljen, odnosno hoće li se uklopiti u sam prostor i je li mi dobivamo gotov spomenik od gosp. Hraste s obzirom da je već izradio spomenik Draženu Petroviću koji je odabran od strane komisije ili mi sada uzimamo ad – hoc rješenje za koje nismo sigurni niti kako će izgledati u prostoru i zašto to mora biti dječak sa kišobranom?

Pročelnica Madlena Roša Dulibić – da bi napravili realizaciju sanacije rive radimo izmjene i dopune tog Plana, ako Plan iz 2008. godine bude izvan snage neće biti izmjena i dopuna istog. Na zahtjev pojedinaca koji skupljaju peticiju koju bi bilo dobro da i mi vidimo jer imamo dojam da se govori o želji pojedinaca u Docu pa ako posjedujete te peticije građana bilo bi dobro da nam ih dostavite. Nama stalno dolaze građani poput vijećnika Branka Kronje i pitaju kada će započeti sanacija. Imamo mnogo problema sa plavljenjem rive i s tim dolazi materijalna šteta i bilo je nažalost i smrtnih slučajeva i građani žele sanaciju jednog teškog i kompleksnog komunalnog problema. Rješavanje problema nailazi na mnoge opstrukcije, ali uvijek od jedne ili dvije osobe, nama se čini da to nije onako kako se želi predstaviti kao mišljenje stanovnika Doca, prije nekih godinu dana smo dobili jednu peticiju u kojoj uopće nema stanovnika Doca, u potpisima stoje ljudi iz Splita i ljudi iz sjevernih dijelova županija, stanovnici Žirija, Kaprija, Vidika, dakle treba se točno utvrditi što žele stanovnici Doca i Crnice, jer pojedini žele da cijela stvar krene što prije, a pojedini nastoje da to ne krene nikad. Gradski vijećnici imaju želju da stanovnici Doca započnu živjeti dostojanstveni život jer ovo do sada nije bilo tako zbog oborinskih voda, plimom i dopiranjem mora koje prolazi ispod rive u njihove objekte i samim tim je taj slučaj vrlo težak inženjerski, ali se nadamo da imamo rješenje i da ćemo ga uspješno provesti. U međuvremenu se bavimo mnogim nadzorima, tko god pošalje upit bilo kojem ministarstvu to sve usporava stvar, što se konkretno tiče pitanja netko je poslao zahtjev za nadzorom i ministarstvo sada provodi nadzor ukoliko bude iz tih vremena 2006., 2007. i 2008. godine što smo iz arhive pronašli to smo im i poslali u slučaju da nešto ne bude kako treba Plan će biti izvan snage. Mi zaista dajemo sve od sebe i ulažemo napore da taj Plan zaživi odnosno da se donese i da možemo pristupiti izradi projektne dokumentacije i ishodovanju dozvola i konačnom dostojanstvenom životu ljudi u Docu.

Pročelnik Petar Mišura – kazao je da stoji iza svih svojih izjava poglavito oko izjave što se dogodilo sa europskim investicijama s obzirom na pandemiju Covid 19, sve investicije Grada Šibenika idu dalje i da može doći do određenih kašnjenja. Kada se radi investicija ne znam od kuda vam ideja da Grad Šibenik nabavlja vapno jer ne nabavlja niti asfalt, čelik, niti druge stvari, nego potpisujemo ugovor temeljem javne nabave sa izvođačem. Izvođač ponudi cijenu na cjelokupan iznos, a bira se onaj izvođač koji ima najjeftiniju ponudu i s njim potpisujemo

ugovor i on kupuje materijale gdje je njemu najjeftinije. Kada je riječ o Sv. Ivanu mislim da je to najveći projekt u Republici Hrvatskoj, ovim putem se zahvaljuje vijećniku Ivi Glavašu jer mi je ukazao da to ne radim i na njegovom velikom angažmanu na obnovi tvrđave, također bi se zahvalio i konzervatorima gosp. Sinobadu i gospođi Stošić. Gospodin Glavaš može bolje od mene objasniti da smo zajedno sa izvođačem pokušali pronaći cilj u smanjivanju njegovih nabavnih vrijednosti i troškova pronaći takvo vapno u Hrvatskoj, nisam stručnjak u procijeni vapna za to su zaduženi konzervatori gdje smo imali 7 – 8 puta testiranje vapna u različitim uvjetima, čak se išlo u Italiju na ta testiranja koja su trajala osam dana i nigdje u Hrvatskoj nema tolike količine jer su zanemariva. Sa druge strane izvođač gleda gdje mu je jeftinije za kupit vapno jer snosi odgovornost ako ne napravi nešto na vrijeme, isto tako treba nam 30 tona mljevene cigle koja mora biti jako stara jer se melje u tu fugu. Ne možemo stavljati fugu od sedre ili nekakvih školjaka što je danas zabranjeno. Grad Šibenik je sklopio ugovor sa izvođačem, uspjeli smo pronaći tu fugu koja ima rozu nijansu boje jer je takva bila u originalu. Ista stvar je i kod Poljane gdje se sklapa ugovor sa izvođačem koji je bio najpovoljniji ponuditelj zajednica Lavčević izgradnja s obzirom na to da nisam involviran u sam projekt gosp. Hrvoje Zlatoper koji je rukovoditelj tog projekta može vam dati točne specifikacije tog stakla i zašto se čekalo iz Italije, postoji mogućnost da je izvođač unaprijed kupio nešto jer su to obično stvari koje su specijalne izvedbe, pa se moraju unaprijed platiti proizvođaču. Ne možemo od njega tražiti da kupuje to jer bi bio oštećen jer je unaprijed već plaćeno. S obzirom da ste pravica znate da se u javnoj nabavi ne smije navesti da se proizvodi ne smiju nabavljati isključivo u Hrvatskoj naročito ako se financira iz EU – fondova jer je Zakon o javnoj nabavi jasan i moramo se držati toga.

Ravnatelj Jakov Bilić – kazao je što se tiče spomenika u pravnom smislu i cijelu proceduru što je trebalo ispoštovati da bi se došlo do spomenika. Kazalište je zajedno sa mnogom ispoštovalo cijelu proceduru gdje je bio uključen i Odjel za društvene djelatnosti. Što se spomenika tiče ideja postoji već duže vremena, dakle ni u kom slučaju nije nastala u zadnji tren, bilo je nekoliko umjetnika s kojima se razgovaralo i naravno da se tražilo najbolje, najjednostavnije i najpovoljnije rješenje da se napravi umjetnička forma. O samoj estetici spomenika može se pričati, nama je dugogodišnji suradnik likovnog aspekta na MDF – u poprilično dopalo, inače sama ideja nije nastala sada u ovo vrijeme, ona postoji već duže vrijeme i prije se pokušavalo iznaći idejno rješenje sa likovnim akademijama, jedno od rješenja je i mi ćemo to nastojati ostvariti da Grad Šibenik dobije u prostoru Stare gradske jezgre nešto kao Berlin i Bratislava, male skulpture, interaktivne kako će to proći vidjet ćemo. Ovo je početak jedne priče, za 60. rođendan MDF – a odabran je rad profesora Hraste „dječaka sa kišobranom“, o interpretaciji mogu Vam poslati njegovo obrazloženje samoga spomenika jer ga svatko vidi drugačije. U suradnji sa Odjelom za društvene djelatnosti i konzervatorima došli smo do rješenja da to bude prostor ispod crkve sv. Barbare jer je to i službeni ulaz za MDF. Naša nova scena koja je kod OŠ Fausta Vrančića ona je izabrana iz razloga što kada smo napravili konačan izračun izašla najpovoljnija uz to je i epidemiološki prihvatljiva, u dogovoru sa upravom festivala smo odlučili da sve ono što nam je nepotrebno maknemo i da ta sredstva usmjerimo u sam program, jer je sama logistika na ljetnoj pozornici izuzetno skupa i zbog toga smo se odlučili na drugu pozornicu radi smanjenja troškova. Natječaj je bio, ali prije što smo ga raspisali mi smo razgovarali sa ljudima koji bi bili zainteresirani i koji su u mogućnosti to na taj način odraditi pogotovo u ovoj

situaciji, lijevaonica gdje mi nismo bili u mogućnosti zbog prekida rada istih ići u neke druge varijante, sam spomenik je gotov i očekujemo da će njegovo postavljanje biti 3. srpnja na dan zatvaranja MDF – a.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - dao je kratku pauzu.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – nakon kraće pauze zamolio je pročelnika Tajništva – Tajnika Grada da ponovno obavi prozivku vijećnika.

Vijećnice Radojka Danek i Iris Ukić Kotarac su nazočne, te je sjednici nazočno **24** vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – Gradsko vijeće, odnosno on kao predsjednik zaprimili su jedan podnesak Vijeća Gradske četvrti Stari Grad koja je zaprimljena na Protokolu Grada Šibenika, dostavljena elektronskim putem 10. lipnja 2020., znači nakon utvrđivanja dnevnog reda sa željom da se današnja sjednica Gradskog vijeća dopuni sa prijedlogom koji je već ovdje bio istaknut, a on glasi da se Gradskom vijeću Grada Šibenika preda kao točku dnevnog reda ovaj prijedlog kojim se predlaže da se poništi i stavi van snage osnovni DPU Pekovac usvojen i na snazi od 2008. godine u cijelosti. Pozicija kao predsjednika Vijeća je tehničke naravi, vijećnik je kao oni, ali ima određene protokolarne i poslovničke dužnosti u smislu utvrđivanja dnevnog reda i obzirom da se radi o prijedlogu koji je poslan od strane podnositelja koji nije ovlašten predlagatelj u smislu našeg Poslovnika ovaj prijedlog nije sastavljen sukladno člancima Poslovnika koji utvrđuju kako treba biti sastavljen prijedlog točke dnevnog reda uz obrazloženje akta i tako dalje i da se radi o aktu koji je dostavljen nakon utvrđivanja poziva i dnevnog reda, takav prijedlog nije mogao usvojiti i staviti kao dodatni prijedlog za dnevni red, a to nije ni njegovo ovlaštenje u smislu Poslovnika.

Nadalje, upitao je ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu/dopunu dnevnog reda.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – u ime građana Gradske četvrti Stari Grad da li može ako nije problem tehničke naravi ako se može ispraviti na licu mjesta, može li se to napraviti sada, bilo bi dobro da se ovo iskomunicira do kraja, ovdje imamo predsjednika Gradske četvrti Stari Grad da se to konačno riješi.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - i vijećnica i on iste su struke, pa se ne treba na kraju mandata podsjećati na naše poslovničke mogućnosti koje se nude kod utvrđivanja dnevnog reda. Pročitao je članak 66. Poslovnika. Ovdje se radi o prijedlogu koji je dostavljen desetog, znači nakon osmog kada je utvrđen prijedlog dnevnog reda. Ovlašteni predlagачи dnevnog reda po našem Poslovniku su: gradonačelnik Grada Šibenika, Klub vijećnika, vijećnici, i radna tijela ako posebnim propisom nije utvrđeno da određenu točku, prijedlog može podnijeti točno određeni predlagatelj. Obzirom se ovdje radi o prijedlogu koji nije poslan od strane ovlaštenog predlagача, ako je poslan nakon utvrđivanja prijedloga dnevnog reda primjenjuju se odredbe o hitnošću postupka, odredbe koje dopuštaju mogućnost da i vijećnik Gradskog vijeća na današnjoj sjednici prilikom utvrđivanja dnevnog reda predloži dopunu dnevnog reda, ali onda mora ispuniti dva uvjeta, a to je da iza sebe ima 1/3 vijećnika i da je to rubricirao, poslao jedan dan ranije prije održavanja same sjednice. Znači da nisu ispunjene poslovničke odredbe koje dopuštaju stavljanje dopune na dnevni red ove sjednice jer jednostavno nemaju mogućnosti kroz Poslovnik takav prijedlog staviti na glasovanje.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – žao joj je, kolega Branimir Zmijanović je pisao taj Zaključak i znao je za proceduru i žao joj je što nije napravio posao do kraja.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - prijedlog same točke dnevnog reda kako je dostavljen, glasi na poništenje akta, dobro znaju da poništenje akta u pravnom smislu znači poništenje svih pravnih učinaka pod momenta donošenja akta, to znači da bi sa ovakvom odlukom eventualno poništili sve pravne učinke koje je ovaj DPU proizveo u razdoblju od 2008.-2020. g. gdje bi ušli u nesagledive refleksije na niz aktera koje je ovaj akt u određenom razdoblju zadesio. Prošli put su imali jedan ovakav prijedlog i sukladno Poslovniku su uputili podnositelje da slobodno bez ikakvog ustručavanja se jave u službe Grada Šibenika koje su uvijek na dispoziciji i koje mogu pomoći pri sastavljanju određenih prijedloga, ali vodeći računa o aspektima koje su rekli. U tom smislu upućuje predlagatelja da se vrate korak nazad u želji da jednom ovu točku rasprave kako treba da se iskoristi takva mogućnost da na nekom sljedećem susretu to imaju kao klasičnu točku dnevnog reda.

Ukoliko nema prijedloga za izmjenu/dopunu dnevnog reda prelaze na utvrđivanje dnevnog reda u cijelosti.

Vijeće je uz 16 glasova „ZA“ i 8 glasova „SUZDRŽANIH“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2019. godinu
3. Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2019. godini
4. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Zapisnika o obavljenom proračunskom nadzoru zakonitosti izvršavanja proračuna u Gradu Šibeniku za 2018. godinu
5. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju:
 - a) Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini
 - b) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini
 - c) Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu
 - d) Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2019. godinu
 - e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu
 - f) Programa javnih potreba u sportu za 2019. godinu
6. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
7. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

8. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta korištenja javne garaže
9. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika
10. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Jasenovo, oznake UT1 i s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika
11. Prijedlog Odluke o komunalnom redu
12. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o davanju jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d.
13. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
14. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Bikarac d.o.o. Šibenik putem financijskog leasinga
15. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice u Šibeniku
16. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
17. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
 - a) na čest. br. 2496 K.O. Šibenik
 - b) na čest. zem. 5407/22 K.O. Donje Polje
18. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku
19. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopuna Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
20. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete
21. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik
22. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika
23. Prijedlog Rješenja o imenovanju Upravnog vijeća Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
24. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja
25. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje:
 - a) Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2019. godinu
 - b) Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2019. godinu
 - c) Izvješće o radu za 2019. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik
26. Prijedlog Zaključka o prihvatanju:
 - a) Izvještaj o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2019. godinu
 - b) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2019. godinu

- c) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2019. godinu
 - d) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2019. godinu
 - e) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2019. godinu
 - f) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2019. godinu
27. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec ožujak 2020. godine
28. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na:
- a) Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik
 - b) Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
 - c) Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
 - d) Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik
 - e) Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
 - f) Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik
 - g) Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.
29. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2019. godinu

Točka 1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije – ispred vas je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu koji obuhvaća Grad Šibenik i 19 proračunskih korisnika. 2019. godina je bila uspješnija po prihodima od prethodne i to za 20-ak milijuna kuna. Sa 220 milijuna kuna je raslo na 242 milijuna kuna, izvršenje s tim da je najveći porast bio na porezu i prirezu na dohodak. Istovremeno su rasli i rashodi, veliki broj investicija, što se najviše vidi na stavci rashoda za nabavu nefinancijske imovine koja je rasla sa 27 na 63 milijuna kuna sa 2018. u odnosu na 2019. godinu, gdje onda dobivaju ukupni rezultat 2019 godine od minus 14 milijuna kuna. On je nastao iz više razloga, prvi je bio zato što je projekt Poljana EU projekt realiziran u ovoj godini, tako da trenutno imamo proknjiženo 10 milijuna kuna obveza prema Gradskom parkingu gdje će to morati isknjižiti međusobnim anexom, sporazumom. Zatim u 2019. godini nismo dizali kredit, Grad je imao dovoljnu likvidnost za pratiti sve projekte, znači da su digli kredit u 2019. godini onda ovih 14 milijuna kuna u minusu ispalo plus 14 milijuna kuna u toj godini. Treći razlog su EU projekti koji su u tijeku, o zahtjevima za nadoknadu sredstava Grad je prvo izvršio uplate oko 6 milijuna kuna gdje je država kasnila sa povratom. Ne toliko radi financijskih razloga nego više zbog administrativnih i stručnih razloga gdje je potreban veliki broj stručnih ljudi da pregledaju sve zahtjeve po EU projektima.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Dalibor Perak – ne može ne spomenuti da iz godine u godinu ide razočarenje kada vidite neke stavke koje se godinama pokušavaju kroz Proračun odraditi, pa onda rebalansima kroz 2019. godinu završe na nuli, pa tako i na kraju godine dođe na nulu. Od tim prvenstveno misli na ulice u Njivicama Nova VII i Nova VIII gdje se do sada na svakoj sjednici na njegovo pitanje uvijek nalazili neki odgovori, sada se konačno više od godinu dana čeka građevinske dozvole, iskoristio je priliku da iskaže svoje nezadovoljstvo time što su ovu i proteklu godinu završili sa nula kuna na poziciji predviđenoj za realizaciju tih dviju ulica, pa se pita prošlo je pola i ove godine kako će završiti i ovu godinu, vjerojatno u istom tonu, a možda u sljedećoj godini će se u proračun napumpati nekakav iznos, izborna je godina. Treba svoje odane birače Crnice i Njivica koji podržavaju HDZ navući opet da se glasa, pa onda opet iz godine u godinu dođu u nulu u Proračunu. Nitko sretniji od mene ako me demantirate u tome, ali čisto sumnja. Jedna stavka mu je isto upala u oko što se tiče ostvarenja Proračuna sa pozicije gospodarenja otpadom u Odjelu prostornog planiranja vide da su potrošena sredstva pa pretpostavlja da je izrađena projektna dokumentacija za reciklažno dvorište na području sv. Mare u neposrednoj lokaciji Zelenog grada, pošto su u polovici ove godine zanima ga kako napreduje izgradnja tog centra odnosno kada mogu očekivati da će reciklažno dvorište profunkcionirati s obzirom da ovo jedino postojeće koje imamo na Bikarcu poprilično je destimulirajuće, mali je postotak građana koji bi samosvjesno i odveli otpada na reciklažno dvorište, a ne ga ostavljali po razno-raznim putevima. Prokomentirao bi i stavku sa pozicije Hrvatskog narodnog kazališta, bilo je komentara kako se završava Poljana bit će uredna Poljana, a Kazalište izgleda derutno, vanjska stolarija nikakva i vidi sada se stavlja skela, radi se nešto i po Kazalištu. U prošloj godini se vidi stavka od 360 tisuća kuna na obnovu kazališta, nije imao vremena tražiti na što je sve to potrošeno, pa ako netko može prokomentirati na kakvu obnovu kazališta je potrošeno 360 tisuća kuna

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se tiče ulica Nova VII i Nova VIII, to zbilja traje već godinama ta situacija. Tu se radi o tri projekta, ulica gdje su morali prolaziti kroz privatne parcele, ljudima doslovno gaziti dvorišta, prolaziti uz kuće, minimalno tri puta su ti projekti dolazili na lokacijsku dozvolu, na terenu bi se dogovorili sa ljudima, poslije toga bi se uvijek netko žalio da odmaknu cestu od njihove kuće, neće ad prolazi kroz dvorište. Međutim, kada idete udovoljiti, pa pomaknete trasu ispred kuće onda mičete i dva objekta, odnosno dva terena prije i dva terena poslije, tri puta su dolazili do lokacijske da bise opet netko bunio čak netko od onih koji bi na terenu u mnoštvu građana rekao da se slaže onda bi kasnije ulagao žalbu. To je prvi razlog zašto se jednostavno odužilo to, nakon što su dobili lokacijske dozvole krenuli su u priču za parcelizaciju, odnosno vezano za otkup zemlje i procjena kvadrata i zemljišta sa svim davanjima koja bi Grad imao je oko 1700 kuna po kvadratu zemljišta, što Grad smatra pretjeranom procjenom, 1700 kn/m² zemljišta u Njivicama. Smatrali su da je došlo do greške u procjene i uložili su prigovor/žalbu na tu procjenu, to je situacija na koju Grad ne može pristati. To će definitivno potrajati, ove ulice su već treću godinu u Proračunu. Moraju ići voljom građana, ali isto tako štititi interese Grada, smatraju da su neobjektivni da na njih pristanu. Ispričavamo se stanarima i građanima tog dijela, ali i njihovi susjedi su djelom zaslužni zašto ta priča ovoliko traje.

Gradonačelnik Željko Burić – g. Mileta je to objasnio, konačno moraju shvatiti ako vole Grad, pogotovo kada se nešto radi u određenoj četvrti onda zaista treba postupiti građanski svjesno, nije ovo priča samo Nove VII i Nove VIII koja se kroz medije evo i koristeći vijećnika zloupotrebljava javno mijene hoće se prikazati sasvim drugačija priča, ljudi očito shvate da je Grad ili država, mjesto i prilika da se uzme novac bez realne osnove ne shvaćajući da postoji procedura. Odgovornost na realizaciju projekta Nova VII i Nova VIII je uglavnom upravo na onima koji hoće ad se to napravi, javno to kažu, a onda sve naprave da ospore taj projekt. Kroz aglomeraciju se radi ulica Stipe Ninića u Crnici i kada su u prilici i kada Grad kaže ne samo da će postaviti kanalizaciju, vodu, optički kabel, sve što treba plin, ali su spremni uložiti i dodatne novce da se to komunalno opremi, pa se osigura sigurnost škole, nogostup, rasvjeta i sve ostalo i klada mole nekoga da dade osam kvadrata, a on kaže da ga nije briga za to jer i tako tu ne stoji, a stoji kameni suhozid i onemogućava da se upristoji jedan dio grada koji je uvijek bio industrijski, a onda će biti priča Grad odugovlači i nešto nije napravio. Kada dobiju građansku svijest i savjest onda će neki projekti ići znatno brže.

Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku – radi se o projektu cjelovite obnove Kazališta, studije izvodljivosti i svih onih elemenata koji moraju učiniti taj jedan projekt, to je višegodišnji projekt koji se već nekoliko godina radi, ukupna cijena je oko 100-ak tisuća eura te pripreme priče prošlu godinu, a ovaj ostatak je ostao za platiti.

Gradonačelnik Željko Burić – reciklažno dvorište je definitivno problem jednostavno, ako nema mjesta, nema terena. Kada eventualno nešto predlože onda „neću ispod mog prozora, stavi ispod njegovoga“. Reciklažno dvorište na području sv. Mare uvjetno rečeno je predviđeno planovima, ali nije sretan zbog lokacije tog reciklažnog dvorišta. Radi se na izmjeni planske dokumentacije u kojima će se točno odrediti na jedan logičan i normalan način pozicija reciklažnog dvorišta da zadovolji one koji stoje u krajnje istočnom dijelu i krajnje zapadnom. Razlog da nemaju reciklažna dvorišta koja su dostupna i pristupačna građanima i njihova osnovna funkcija je upravo nedostatak zemljišta. Da bi do toga došli krenuli su u proceduru izmjene planova, to je jedini segment u zbrinjavanju otpada, gdje ne mogu brzo pratiti rješenje. Praktički su jedni grad koji radi centar za zbrinjavanje otpada u državi. Rade se i podzemni kontejneri. Puno je tu nedostataka, puno zajedničkih problema. U pravu ste Grad Šibenik nužno treba reciklažno dvorište. Napraviti će ih na način da budu dostupna i prihvatljiva na našem terenu.

Vijećnik Dalibor Perak – ovo što se sada potrošilo i pripremilo za reciklažno dvorište na sv. Mari od toga se odustaje koliko je razumio.

Gradonačelnik je odgovorio kako ne.

Vijećnik Dalibor Perak – reciklažno dvorište znači ide i očekuju realizaciju kroz skoro vrijeme.

dr.sc. Ivo Glavaš – uputite vijećnike kako se glasa kod sistemskih odluka kao što su Proračun, završni račun Proračuna, Poslovnik i Statut. Dakle, objasnite kako se glasuje i koja većina je potrebna.

Predsjednik Gradskog vijeća – kazao je kako ovdje ne mora zastupati nikoga, vjeruje da svi vijećnici Gradskog vijeća Grada Šibenika dobro poznaju svoja ovlaštenja.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovao 15 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2019. godinu

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije - ispred vas je Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2019. godinu ona se odnosi samo na Grad Šibenik. Svaki proračunski korisnik je donosi za sebe, što znači da od onog ukupnog manjka 14,5 milijuna kuna na Grad Šibenik se odnosi 13-ak milijuna kuna koji se zbraja na prethodne godine i dođu do ukupne brojke od 46 milijuna kuna. Taj manjak su planirali u proračunu od 2020. do 2022. godine raspodijeliti prethodna 33 milijuna kuna u tri godine po 11 milijuna kuna. Sad su dužni ovaj preostali prikazati rebalansom Proračuna u ovoj godini. Ministarstvo financija je dostavilo upute novog Prijedloga zakona o proračunu gdje ne dozvoljava da se manjak koji se dogodi tijekom godine prikazuje u projekcijama proračuna nego je sve potrebno prikazati u tekućoj godini i uravnotežiti proračun.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2019. godinu donesena većinom glasova.

Točka 3. Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2019. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2019. godini.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2019. godini donesen većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Zapisnika o obavljenom proračunskom nadzoru zakonitosti izvršavanja proračuna u Gradu Šibeniku za 2018. godinu

Gradonačelnik Željko Burić - kratko se osvrnuo na Zapisnik o obavljenom proračunskom nadzoru zakonitosti izvršavanja proračuna u Gradu Šibeniku za 2018. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - Zapisnik o obavljenom proračunskom nadzoru zakonitosti izvršavanja proračuna u Gradu Šibeniku za 2018. godinu prima se na znanje.

Točka 5 a). Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini donesen većinom glasova.

5.b) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini donesen većinom glasova.

5.c) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

5.d) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2019. godinu

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

5.e) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

5.f) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe – prošle godine dao je prijedlog da se kod naplate parkinga tijekom zimske sezone u poslijepodnevnom satima i vikendom razmotri mogućnost ukidanja naplata u nultoj zoni. Ne zna dokle se u tome došlo, očito gledajući ovu odluku se nije došlo i pitanje koje je gradonačelnik rekao da može pitati iskoristit će sada s obzirom da će Poljana građane grada Šibenika koštati nula kuna znači li da će se sredstvima iz EU sredstava zatvoriti kredit koji ima Gradski parking. Ukoliko se to zatvara misli da itekako imaju prostor da se u poslijepodnevnom satima pogotovo van turističke sezone u zimskom periodu da taj parking bude besplatan ili ad se plati neka minimalna cijena.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – smisao naplate parkinga koji je pod ingerencijom jedinica lokalne samouprave nije ubiranje prihoda i zarada nego je smisao da se destimulira dugotrajno zadržavanje i ad se ograničeni broj parkirnih mjesta koji postoji u Staroj gradskoj jezgri odnosno u onim dijelovima grada gdje je veliki priljev automobila da se tijekom jednog dana ili vremena raspodjeli broj automobila, da se destimulira dugotrajno zadržavanje. Kada govore o ove tri odluke vezano za Gradski parking one su isprovocirane samom garažom, da bi garaža ušla u funkciju potrebno je izmijeniti tri odluke. Dio razloga zašto su cijene takve kakve jesu, zašto postoje dodatne situacije koje imate u papirima, zato što je to dio jednog velikog projekta koji nije vezan samo uz garažu nego je vezan uz intermodalnost rada i slično za što su zapravo dobili novac. Prema europskoj uniji su komunicirali određene uvjete i parkiranje u garaži, odnosno dodatne uvjete koje će moći ostvariti stanovnici otoka, stare gradske jezgre i slično. Ovo je nama prva garaža, imaju analize i procjene kako će to funkcionirati, ali zapravo kada to tek počne funkcionirati znati će koliki je pritisak automobila u pojedino doba dana ili pojedino godišnje doba. Oni kao Gradska uprava, a vjeruje i direktor su zbilja otvoreni za dorade odluka o parkiralištima, o načinu korištenja garaže, ali ne bi brzali sa nikakvim dodatnim pogodnostima dok ne vide zbilja kako će garaža funkcionirati kroz godinu dana odnosno u ljetnom periodu, odnosno u zimskom periodu da ne bi stvorili probleme u funkcioniranju same garaže. Ideja je garaže i parkirnih mjesta u gradu da oni budu optimalno popunjeni da cijena bude takva da parkiranje na njima bude izmjenjujuće, nije dobro kada su parkirna mjesta prazna, treba ih popuniti makar s jednim kunom za cijelu noć, a isto tako nije dobro kada automobili kruže po gradu tražeći slobodno parkirno mjesto. U ovom sada trenutku ne bi smjeli brzati sa nekim drugim pogodnostima, izmjenama dok ne vide kako će cijeli sustav parkiranja u širem centru grada sa garažom funkcionirati.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik – 2006. g. cijene koje su aktualne ljeta-zima, nema povećanja, puno toga se izgradilo, parking u Matije Gupca, ono što su stalno radili i uvijek uvažavali koncept cijeli odnosno glavnu funkciju toga prometa koji se odvija u gradu. Prošlu godinu kada su strahovali od sezone, kada je bila sama kulminacija radova u strogom centru grada i kada su očekivali najveću gužvu, uvažili i u stalnom su kontaktu njegove stručne službe sa građanima i to različitim skupinama, ugostiteljima i obrtnicima, stanarima dakle uvijek nastoje komunicirati i uvažavati sva razmišljanja, sve prijedloge i optimalno

donose rješenja. Prošlu godinu su otvorili bazen sa svim inicijativama, usmjeravali ljude na parking u TEF-u na bazenu. Prošlu godinu nije bila tolika gužva u tom omjeru, a naročito onog dijela gdje smo izašli stanarima u jednom maksimalno širokom paketu gdje se stanari stare gradske jezgre mogu parkirati po cijelom gradu. Ne donose politiku na temelju profita, nego donose politiku na temelju situacije prometa u gradu. Gradski parking je digao kredit na 25 milijuna kuna, dio sredstava koji je namijenjen za dio projekta 53 milijuna kuna cca 43 milijuna kuna sredstava je usmjereno za dio priče oko mobilne integriranosti i samim tim će se pokriti djelomično kredit, neće u cijelome. U samoj ovoj suradnji u europskim projektima su se vodili na način da garaža nije sama po sebi besplatna oni ima i svoje troškove. Planirali su nekakve prihode gdje će moći pokriti troškove. Izašli su na jedan način maksimalno koliko mogu stanovnicima stare gradske jezgre sa besplatnim parkingom od 22,00 -07,00 sati, otočanima jedan sat besplatno. Sve su to mjere koje su ovdje. U ovom prijedlogu vidjet ćete da je i Zvonimira ulica, jedan od najboljih pokazatelja onoga što je dogradonačelnik pričao. Zna da populistički zvuči fino kada se kaže da je nešto besplatno, ali u praksi to ne izgleda baš tako, u praksi izgleda kao da su tamo stalno parkirani automobili i da se nikada ne miču. Nitko tamo u pravilu ne može parkirati, dovesti dijete u vrtić za što je to i predviđeno. Jedno je praksa, a jedno kad nešto populistički lijepo zvuči, a jedno je što se događa na terenu. Upravo to što se događa na terenu i ono što naše službe svakodnevno prate i u svakodnevnom kontaktu smo sa svima. To je nazovimo ga zlatno rješenje koje pokušavaju pronaći da zadovolje sve.

Vijećnik Dalibor Perak – drago mu je što je g. Bulat kroz svoje izlaganje načio temu Zvonimirove jer na tom tragu je i njegovo pitanje. Vide po ovoj točki koju sada raspravljaju da je taj dio Zvonimirove ulice ubačen u prvu zonu. Koliko se sjeća kada su bile najave gradnje kolektora i rekonstrukcije tog dijela i formiranje novih parkirnih mjesta ako se ne vara govorilo se da i s tim parkirnim mjestima, nastojao se riješiti problem pristupa vrtiću Građa za roditelje koji odvoze i dovoze djecu. Međutim, kako je tih 10 parkirnih mjesta stavljeno u zonu I ne može se iščitati da će ta parkirališna mjesta imati nekakav drukčiji režim korištenja, osim onog režima koji je propisan za I zonu. U tih 10 parkirnih mjesta će isto netko moći doći, kupiti parkirnu kartu, opet nemaju situaciju, očekivao je iskreno da će tu biti određeni broj mjesta koji neće biti u zoni standardne naplate nego u nekakvom režimu minutnog zadržavanja. Molio bi da mu se pojasni ta situacija i na koji način se misli riješiti pristup za korisnike vrtića.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – stvar je uvijek u statistici, direktor je sve rekao, a i sam je svjedok jer tamo živi. Na tih deset parkirnih mjesta uvijek se nalaze iste aute, ne miču se danima. Kada se tamo uvede parkirni automat, jednostavno ta situacija se statistički izbjegava, deset je parkirnih mjesta, definitivno će u toj satnoj naplati destimulirati zadržavanje i naći će se i korisnici dječjeg vrtića, tim više što deset minuta prvih se ne naplaćuje. Nije stvar samo vrtića, razmišljalo se stvar je i drugih javnih ustanova, imali su i od županijskih institucija potrebu, kao dajte nam x mjesta, međutim onda je problem kako kontrolirati ta mjesta. Trebali bi imati jednog čovjeka koji bi tamo bio cijeli dan.

Vijećnik Branko Kronja – šokiran je, ne može vjerovati da su napravili garažu za 0 kuna, da su ljudi u Starom gradu dvije godine trpjeli izgradnju te garaže i da vi njima sada ništa ne nudite, ne može to vjerovati. Pogledajte javne garaže, dnevna karta, satna noćna karta, cjelodnevna

karta, mjesečna dnevna, mjesečna noćna, ne može vjerovati da nisu u stanju napraviti jedan cjenik za ovu našu garažu. To su ljudi koji tamo rade, za njih se to gradilo, on neće tamo parkirati, ali za one koji tamo žive da vi njima sada u ovoj situaciji kada je Covid 19 i kada nije bilo ove situacije, u tri sata dođete u grad prazna Poljana, nema 50 posto auta. Dajte ljudima mogućnost da uzmu mjesečnu kartu, a da ih ne čeka parkirališno mjesto za 400 kuna su ljudi spremni to platiti. Privatne parkinge plaćaju 1000 kuna, čeka ih mjesto. Njih nema puno, 15-ak pravnih osoba. Zašto niste proveli anketu, bit će prazna garaža, nema ljudi, tko će ući unutra. Dvije godine su trpjeli radove da sada nemaju ništa. Ako ne prihvate da će promijeniti Odluke napustiti će sjednicu.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – dio odgovora na pitanje dao je prije nego je postavljeno. Točno je da se boje jer nisu sigurni kako će cijeli taj sustav funkcionirati. Ovo je europski projekt, obvezali su se u nekim stvarima prema Europi. Moraju vidjeti kako će cijeli sustav funkcionirati. Kada govore o stanarima Stare gradske jezgre ima ih blizu dvjesto, oni svaku večer od 22,00 sata do 07,00 sati imaju besplatan parking. 256 parkirnih mjesta u garaži će biti pod naplatom, ta parkirna mjesta rasterećuju prvu i drugu zonu, onda ljudi koji imaju povlaštene parkirne karte će lakše naći mjesto na uličnim parkiralištima. Opet se vraćaju na statistiku, obvezali su se Europi i zašto su im zapravo dali novac. Bude li to zbilja prazno u pojedinim periodima onda će Gradski parking izbalansirati i omogućiti onima kojima smatra da je potrebno koji mogu to popuniti da to popune. Platili su cost benefit analizu, imaju iskustva u parkiralištima, znaju kako planirati, ali sito tako plan je jedno, a život je drugo. Nemaju kristalnu kuglu da znaju budućnost, ali imaju planove koji nas usmjeravaju i za sada su nas dobro usmjerili. Izgradili su garažu i dobili 75 milijuna kuna za cijeli taj sustav. Izgradili su za potrebe naših građana, onih koji dolaze. Zamolio je da dozvole da se stvarima pristupi stručno, studioznije, nije to igra, ajmo odsjeći, presjeći. Bude li situacija jamči u pojedinim mjesecima, satima, nešto zjapi prazno. Gradski parking će imati obvezu da popuni ta mjesta.

Vijećnik Nenad Samaržija – da se vrati na Zvonimirovu ulicu, navodno je bilo u planu da se tu neće naplaćivati parking radi Vodovoda, dječjeg vrtića, a slaže se i da su auti tu stalno parkirani. Obzirom na Covid i nedostatak posla sada u gradu moglo se možda na drugačiji način tu pristupiti, staviti dvije ploče rezervirano za vozila dječjeg vrtića ili rezervirano za vozila dostave s određeni maksimalnim zadržavanjem od cca 15 minuta. Pošto smo jako ozbiljan grad i imamo službe koje rade jako dobar posao u ovom slučaju prometni redari koji će svakih dvadeset minuta proći tu i vidjeti jeli to isto auto parkirano i stavi mu kaznu. Kada dobiju kaznu više neće tu parkirati. Što se tiče odluke od 1.6. do 30.09. misli da se tu trebalo biti solidaran sa građanima obzirom je turistička sezona jako loša i da turista gotovo i nema i cijena je mogla ostati zimska. Znači da cijena ostane pet kuna i na kraju krajeva s obzirom na dobit od prošle godine, nije neka kriza što se tiče Gradskog parkinga. Može li Gradski parking dati kartu Šibenčanima po posebnim uvjetima na nivou godine, a na primjer strancu naplatiti 30 kuna, i ako može zašto tome nije tako, a ako ne može neka se objasni zašto ne može.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik – obvezali su se sukladno studiji, ali ono što je ključ ove priče, garaža sama svojom izgradnjom povećala je broj parkirnih mjesta

za 256. Ono što je također ključ ove priče je da ta garaža će biti glavni mamac i preusmjernivač prometa svih koji dolaze u grad. Samom tom idejom ovo što je dogradonačelnik govorio se rasterećuje ulični parking gdje stanari već imaju po jako jeftinim cijenama taj ulični parking i samim tim je onemogućen problem da se stvara gužva. Naši stanari ljeti idu u svoje vikendice i kada dođu sa svojih vikendica ono što se prije događalo je da ne nađu parking, navečer u devet-deset sati, upravo s tim se doskočilo tome da su išli s tim. Ne znači da sada mogu nepravilno parkirati ili da moraju tražiti u zoni van obuhvata iako je sada taj obuhvat jako širok. Kazao je kako su njegova vrata svima otvorena i uvijek mogu doći kod njega sa svim svojim prijedlozima, u svakom trenutku bit će tu i saslušati te prijedloge. Na taj način funkcioniraju od kada je Gradskog parkinga i kolege prije njega na isti način su funkcionirali. Iz tog razloga se ta cijena iz 2006. godine nije mijenjala. Uvažavajući taj aspekt javnog interesa, na javni način vode tu priču. Ne vode je kao da su vođeni profitom. Profit koji se ostvaruje tijekom godina on se reinvestira i ulaže opet za dobrobit građana, što je u konačnici i njihova dužnost. Ukoliko imate i zamijetite neke poteškoće, imate prijedloge uvijek mogu doći kod njega, ne moraju se uopće na vijeću raspravljati, mogu definirati sve. Reći će od strane struke svoje mišljenje.

Gradonačelnik Željko Burić – kako bi prekinuli ovu polemiku jer svi nešto pričaju, a nitko ne kaže razlog zbog čega to priča. Ono što je rekao g. Mileta, a koji ne govori samo s pozicije dogradonačelnika, nego je vodio Gradski parking dosta uspješno u svom periodu, on je osoba koja zna o čemu priča. Fino je i jasno rečeno koji je način organizacije Gradskog parkinga, nije zarada nego komunalni red. Objasnio je kako se kroz cjenovnu politiku tvrtke koja se bavi parkingom uvodi red. Grad je svojim angažmanom, napravio i pretvorio zapuštenu Poljanu u jedan urbani reprezentativni centralni trg, a i garažu. Nitko od vijećnika nije vjerovao u projekt garaže, a sada svi pametuju i znaju kako bi to organizirali, što kada su bili u prilici nisu napravili tu garažu. Ova gradska uprava je napravila i dodatni trud. Slušali su priče propast će Gradski parking, neće biti za plaću, srušit će se kazalište, grad će bankrotirati. Grad nije bankrotirao, niti se srušilo kazalište, niti je došlo more, nego se pojavila garaža. Ići će jasno i javno komuniciranje sa svima onima koji na neki način žive od te Stare gradske jezgre, a pokaže se da ima prostora, ali apriori osiguravati rezervirana parkirna mjesta i parkirni prostor napravljen javnim novcima za punjenje privatnih računa bez obzira što su tu apartmani ili hoteli u Staroj gradskoj jezgri, to neće ići.

Vijećnik Nenad Samaržija – već se ispričao za projekt Poljana, slaže se u potpunosti s konstatacijom gradonačelnika da stranci ne trebaju besplatno parkirati u centru Šibenika, nego stranci trebaju platiti taj parking u centru Šibenika. Volio bi da idu u smjeru da strancima naplate skuplji parking nego Šibenčanima. Slaže se da treba stati na kraj da se ne plaća, da se parkira besplatno, da se baca smeće, ali ta rasprava je svima jasna. Postoji li modalitet da stranci u Šibeniku plate parking 30 kuna, a Šibenčani pet kuna i sa strancima kompenziraju solidarnost građana Šibenika. Ako imaju veliku dobit da Gradski parking donira sportske udruge, kulturne udruge, MDF, ako je to moguće.

Gradonačelnik Željko Burić – zakonski nije moguće odrediti cijenu za strance i za domaće. Članica smo Europske unije i nema diskriminacije. Ova rasprava se jednom vodila kad je tema bila cijena ulaza na tvrđave i jasno je to rečeno.

Vijećnik Nenad Samaržija – u Hrvatskoj postoje mnogi gradovi u kojima je to moguće, konkretno Dubrovnik. U Dubrovniku je moguće da stranac plati 75 kuna po satu, dobije kaznu od tisuću i pol kuna na Pilama, a Dubrovčani ne. Kako je to moguće?

Vijećnik Rikard Marenzi – u osnovnom udžbeniku o prometu i promet u mirovanju stoji, da ako se garaža gradi u centru grada ona je kontra produktivna. Već se reklo da bi se na ulazu grada stavila obavijest da u centru grada postoji garaža. Ne boji se da će biti prazna, već suprotno, a to je da će biti zagušen cijeli promet zbog garaže. U centru grada smisao garaže je da je komunalna za stanovnike i potrebe grada, te u tom smjeru pogotovo nakon što se dobio novac potreban za izgraditi tu istu garažu zapravo besplatno, u tom smjeru je treba iskoristiti. U centru grada ne može biti komercijalna za strance, ako ima samo 250 parkirnih mjesta. Što je to 200 auta? Koliko auta prođe u sezoni kroz grad, o tome nema smisla uopće raspravljati. Od prvog dana nitko nije bio protiv jedne garaže, ali je bio protiv smisla garaže i dan danas se vrti ista priča. Garaža će biti magnet za turiste upravo za napraviti kaos u ovom gradu. Ali ako se dala na korištenje građanstvu, te da se na takav način razmišlja da svi tražimo nešto besplatno, to se ne radi tako. To treba biti u funkciji grada kao što je bio sam smisao te garaže. Dodao bi još da smo dobili garažu, ali da li smo dobili središnji trg, to je pitanje.

Vijećnik Branko Kronja-mora reći da je gradonačelnik pobrkao dvije stvari. Imate parking i imate revitalizaciju Stare gradske jezgre. Gospodin direktor normalno govori o parkingu kao i što je to bivši direktor isto govorio. Gradonačelnik je govorio o revitalizaciji grada, a i ovo što je govorio gospodin Marenzi, ako vam to nije krajnji cilj da pogodujete ljudima koji rade i žive u srcu grada, onda za vas nema pomoći.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – govori kako na sjednici ima jedan direktor ekonomije, a drugi koji je završio elektrotehniku, te kako mu se čini da je taj isti drugi direktor imao fizibiliti studio. Postavlja mu pitanje da li taj isti zna što je to. Govori direktoru kako je isti u toj studiji imao procjenu, te da je procijenjeno vrlo optimistično da će se puno zaraditi. Postavlja pitanje gospodinu Mileti, odnosno govori mu da je platio studij, te da plati još dva studija na teret poreznih obveznika.

Vijećnik Milorad Mišković – Na temu cjenkanja oko parkinga i revitalizacije Stare gradske jezgre i dobiti, zarade, te biznisa sve je izmiješano. Gospodin Kronja dobro govori da se isključivo parking, te kad su se radili projekti govorilo isključivo o revitalizaciji Stare gradske jezgre. Gospodin Mileta, gradonačelnik i direktor Gradskog parkinga rekli su kako će krenuti sa jednom cijenom, pa ako parking bude prazan smanjivat će se polako i cijena, a to u principu nije dobro. Ljude ćemo rastjerati tako. Moramo odmah krenuti od početne cijene koja bi bila 3 kune i onda ako bude gužva unutar garaže polako ćemo podizati cijenu. Onda je opravdano podizanje cijene jer je gužva i smatra da je potražnja, te na kraju krajeva cijenu ćemo morati

dignuti i do 100 kuna za parkirno mjesto u garaži, ali ćemo krenuti s 3 kune, pa ćemo gledati kako se puni i stvar je tada riješena. Zamolio bi direktora Gradskog parkinga da kaže što misli o tome, te s druge strane da početna cijena ne bude 10 kuna, pa da se smanjiva prema 3 kune, već da se krene od 3 kune, pa se postepeno povećava prema 10 kuna. Zависи što kaže ekonomija.

Predsjednik Vijeća, zamolio je tajnika Grada, pročelnika Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Pročelnik Tajništva – tajnik Grada, Ante Galić – u ovom trenutku sjednici je nazočno **19** vijećnika. (nisu nazočni: vijećnik Anton Dobra, vijećnica Radojka Danek, vijećnik Branko Kronja, vijećnik Nenad Samaržija, vijećnik Joško Šupe i vijećnik Branimir Zmijanović)

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

„ZA“ je glasovao 13 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Ljubica Kardum – kod Izmjene i dopune Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom predlaže da u članku 4. stavak 3. gdje piše: „fizičke osobe koje imaju prebivalište na otocima Krapanj, Zlarin, Kaprije i Žirje ostvaruju pravo korištenja javne garaže Poljana po povlaštenim uvjetima najduže jedan započeti sat tijekom jednog dana.“ Ovo je pravo za sve one koji imaju prebivalište na navedena četiri otoka i imaju automobil na svoje ime i prezime i moraju imati povlaštenu otočnu kartu. Prije današnje sjednice nazvala je direktora Gradskog parkinga da li je ikako moguće taj jedan sat pomaknuti na dva sata, da imaju besplatno, nadugo i naširoko su pričali zašto ona to predlaže. Svi znaju kako se otočani bore gdje ostaviti auto kad dođu u grad, jedan sat parkinga je za pohvalu, znak da se vodi računa o njima, ako je moguće da to promjene na dva sata, jer je jedan sat zaista malo. Ti koji imaju prebivalište na otocima, radi se o starijim osobama, rekla bi sigurno preko 65 godina. Moli Gradsko vijeće da ovaj prijedlog stavi na dnevni red, jednostavno broj 1 pretvorite u broj 2.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – ovo bi mogao shvatiti kao vaš amandman na način da bude prethodna suglasnost izrečena tako da sam podnositelj općih uvjeta promjeni satnicu sa 1 na 2 sata.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o – očitovao se o amandmanu, te kazao kako bi zahtjev uzeo u razmatranje i u budućnosti sagledati o kojom broju auta se radi, eventualno na nekim sljedećim sastancima i vijećima vidjeti sa nekim konkretnim prijedlozima. Ono što je situacija na terenu je jedno, ono što je u željama je drugo. Ovo čak neće biti ni referentna godina s obzirom na korona virus i situaciju i neće nam ovo možda biti najbolji pokazatelj.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović- upitao je vijećnicu Ljubicu Kardum, hoće i se očitovati da li ostaje pri ovom amandmanu ili prihvaća prijedlog g. Bulata.

Vijećnica Ljubica Kardum – ostaje pri svom amandmanu jer smatra da se ne radi o velikom broju automobila, radi se o starijoj populaciji koja dolazi u grad i koristi automobile onda kad im zaista treba.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – stavlja na glasovanje amandman vijećnice Ljubice Kardum da se 1 sat izmjeni u 2 sata.

Zamolilo je Tajnika Grada, Antu Galića za ponovno utvrđivanje kvoruma jer je bilo dosta izlazaka. Sjednici je nazočno **22** vijećnika.

Uz 11 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

„ZA“ je glasovao 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta korištenja javne garaže

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta korištenja javne garaže.

„ZA“ je glasovao 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta korištenja javne garaže donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac - srdačno pozdravlja sve nazočne. Htjela bih pismenim putem da joj pročelnica dostavi informaciju vezanu uz članak 4. Razlozi donošenja Prostornog plana. Tamo stoji da se Prostorni plan donosi radi ispravljanja uočenih neusklađenosti u tekstualnom i grafičkom djelu prostornog plana, u skladu s aktima za provedbu prostornih planova izdanim prije stupanja na snagu Odluke o izmjeni i dopuni cjelovitog Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika iz 2016. godine, i ispravljanje uočenih grešaka ili/i na usklađenosti tekstualnom grafičkom djelu Prostornog plana. Pitanje za koje želi pismeni odgovor – o kojim pogreškama to mislite i radi koje se između ostalog donosi prostorni plan. Jer očito su nekakve pogreške, i sad je pitanje, što ako se poslije upravnog nadzora ako se utvrdi ovo što je ranije govorila tj. što vi spočitavate neopravdano, da bi bila riječ o jednoj osobi koja bi pokretala cijeli ovaj postupak vezan za Dolac i za neusklađenost prostornih planova. Što ukoliko se u konačnici utvrdi da taj DPU nije donesen u skladu sa zakonskom procedurom, hoćete li onda vi biti krivi, gradska uprava ili građani koji su utvrdili i imali vremena i volje uopće utvrđivati kako rade upravni odjeli grada Šibenika. Tko će biti tu odgovoran? Nemojte prebacivati odgovornost za slučajno bilo kakvu inicijativu građana jer je ovo prvi put u gradu Šibeniku da se jedna gradska četvrt usudila organizirati i raditi posao onako kao što Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi predviđa, što je upravo funkcija mjesnih odbora.

Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša – vijećnica Iris Ukić Kotarac će dobiti pismeno odgovor, ali i ujedno da i svi drugi čuju jer zvuči drugačije nego što i je. Razlozi donošenja Prostornog plana između ostalih, vijećnica je navela ispravljanje uočenih neusklađenosti u tekstualnom i grafičkom djelu Prostornog plana u skladu s aktima za provedbu prostornih planova izdanim prije stupanja na snagu odluke o donošenju 8/16 iz 2016. godine, kad je donesen generalni plan, izdani su neki akti između ostalog i legalizacija. Ima razno-raznih objekata koji su u ovom trenutku legalni, a nisu evidentirani kroz ovaj plan koji je donesen 2016. godine. Kako je u međuvremenu prošlo bar 5 godina, dok se donesu ove izmjene, jer od 2016. do 2021. godine to je jedan vrlo razuman period u kojem se valuiraju stanje na terenu koje pokriva jedan plan. Što se tiče drugog dijela nitko gradsku četvrt naravno nizašto ne proziva. Međutim, mi smo rekli da se radi o pitanju te da li je u pitanju gradska četvrt. Samo zato želimo popis stanovnika koji su uložili peticiju.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Jasenovo, oznake UT1 i s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Jasenovo, oznake UT1 i s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 15 vijećnik, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Jasenovo, oznake UT1 i s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o komunalnom redu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o komunalnom redu.

„ZA“ je glasovao 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o komunalnom redu donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o davanju jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutan 22 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o davanju jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o izmjeni Odluke o davanju jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Ljubica Kardum – prihvaća prijedlog, ali se nadovezuje na to kako mijenjamo dio te odluke koju smo prihvatili iz 2017. godine. i da ostane u najmanje drugoj lizi. Postavlja pitanje, da li se razmišljalo o tome da već kad nešto mijenjamo što smo donijeli 2017. godine, da li mijenjamo dio ugovora koji je sklopljen 2012. između Grada Šibenika i Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik. Iz tog djela govori da je pravo korištenja terena i svega ostalog, isključeno Nogometno igralište Crnica/Ljubica i Šubićevac koji su u najmu dati na korištenje bez ikakvih naplata Hrvatskom nogometnom klubu Šibenik do 2042. godine. Da li ste razmišljali da prije nego što prodamo Hrvatski nogometni klub Šibenik ipak moglo doći, pošto su Hrvatski nogometni klub Šibenik i Grad Šibenik ugovorili takav ugovor da to sve traje do 2042. godine, da li je tu moguće nešto promijeniti, da onaj tko kupi teren ima pravo kraćeg korištenja. Ako krivo govorim možete me ispraviti, predstavnik javne ustanove Sportski objekti, da sve ostalo dok se ne uspije prodati Hrvatski nogometni klub sve održavanje snosi Javna ustanova Športski objekti. Svi će voljeti da se to uspješno proda, ali ovaj dio do 2042. da taj koji ga kupi da ima pravo korištenja, pravo korištenja svega što se nalazi, tu ima još puno prava, da se može iznajmiti za koncerte, kulturna događanja, i sve prihode idu onome budućem tko kupi Hrvatski nogometni klub Šibenik. Ne treba dalje širiti, nego razmišljajte da i na sljedećoj sjednici gradskog vijeća tu nešto napravimo dok je na vrijeme.

Vijećnik Nenad Samaržija – s obzirom na Covid19 i da se klub i dalje prodaje, zanima ga ima li zainteresiranih ulagača, da li je Gradska uprava s nekim komunicirala i odakle su ti ulagači ako ih ima, te postoje li kakvi sastanci sve se drži nekako pod velom tajne HDZ-a. Valjda je bilo nešto, valjda sada kada je klub ušao u prvu ligu ima i zainteresiranih.

Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom- pozdravlja sve vijećnike. Ukratko se osvrće na traženje vijećnice Kardum. Ovo što ona kaže nije predmet ove odluke. Tih 30 godina je predmet odluke o pretvorbi nogometnog kluba i on je s pravom igranja pretvoren, te tih 30 godina ne možemo mijenjati. Kao što ne možemo mijenjati odredbe koje su implementirane u Ugovoru o korištenju sklopljenom između Grada Šibenika i Nogometnog kluba. Međutim, što ćemo u ugovoru koji ćemo sklopiti, ako dođe do kupoprodaje? Implementirat ćemo odredbe gdje ćemo u potpunosti zaštititi grad Šibenik, da u okviru svojih djelatnosti i svojih potreba može koristiti stadion Ljubicu i stadion na Šubićevcu. Što se tiče drugog dijela, imamo više zainteresiranih voditelja. Nismo mjesecima s njima

ostvarivali nikakav fizički kontakt, sad kad je ujedno rečeno slobodno kretanje, zato što je Corona popustila, imat ćemo sastanke. Ima ih iz Italije, Arapskih zemalja, ali konkretno to ništa ne znači. To su sve predstavnici pojedinih investitora.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Bikarac d.o.o. Šibenik putem financijskog leasinga

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Rikard Marenzi – ponukan je da se javi na ovu točku dnevnog reda iz razloga što se opet javlja ista priča kao u slučaju nabavke vozila za Zeleni Grad, gdje umjesto javnog nadmetanja za nabavku vozila gdje se praktički javno nadmetanje izvrgavate u najbolji način financiranja nečega što se želi kupiti. Tehničke karakteristike koje su navedene kao jedan od osnovnih dokumenata prilikom javnog nadmetanja napisane su na takav način da nužno samo jedan praktički može ispuniti te zahtjeve. Onda se dogodilo da imamo dvije ponude od istog dobavljača, ista šasija i ista cisterna, proizvođač auta je MAN, Cisterna Hurelja, a Gradatin isporučitelj. Imamo dvije ponude leasing kuće, koja se razlikuje u minornoj stvari jer se nije imalo što izabrati. Ako su mogli smatrati da se to jednom dogodilo, ovo se ne može i ne smije na ovakav način odrađivati javna nabava bez obzira koliko god ona izgledala na prvi pogled da je sve u redu. U interesu ovoga što govori kao prilog tome pročitat će zaprimljeni upit jednog od dobavljača. Sve su dokumenti koji se mogu pronaći u Narodnim novinama u javnoj nabavi, tim gore. „Kao zainteresirana strana u navedenom postupku javne nabave izvršite upite prema različitim dobavljačima podvožja u Republici Hrvatskoj sukladno raspisanoj tehničkoj specifikaciji i ustanovili kako samo jedna marka podvožja zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Molimo da sukladno tome u tehničkoj specifikaciji izmijenite stavku klima uređaj sa automatskom regulacijom u klima uređaj sa automatskom ili mehaničkom regulacijom. Mišljenja smo da navedena izmjena neće utjecati na kvalitetu predmeta nabave, a stvorila bi se mogućnost sudjelovanja većeg broja ponuditelja u navedenom postupku javne nabave, eliminacija, diskriminacija određenih ponuditelja.“ Pročitao je odgovor mjerodavnih organa iz Bikarca koji glasi: „Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta. Naručitelj je već tijekom postupka nabave proširivao tehničke specifikacije kako bi više marki podvožja iste zadovoljilo, ali nije spreman prihvatiti prijedlog izmjene na uštrb traženog standarda.“ Firma koju su slučajno izabrali, a traži se međuosovinski razmak od 3000-3100 mm, a oni mogu ponuditi 3005 mm, oni su ponudili malo više za 5 mm. Snaga motora je 184

kw, međutim tražilo se ponuđač ima 185 kw. Ovo su samo karikirane stvari koje se događaju na našim javnim natječajima, ali uz dužno poštovanje Gradu, poslovanju koje sve investicije ima misli da prijedlog na uštrb traženog standarda neki ponuđači jednostavno ne mogu doći na natječaj. Radi se o 155 tisuća eura leasinga, ispitivati cijene u Europi sličnih vozila je bespredmetno, ali zna da su znatno manje. Ali ad se samo ubacilo u tehničku specifikaciju umjesto automatska, mehanička regulacija klime uštedilo bi se 20-30% i šansu bi imali možda neki drugi ponuđači da dadu svoju ponudu. Najžalosnije u cijeloj ovoj priči je što je ovo javno nadmetanje ispravno bez obzira na ovakav način kako je napisano. Apelira na gradonačelnika, uvjerava i pita da je vlasnik Bikarca neka privatna osoba da li bi ona isto tražila za cisternu za dovoz vode da mora imati automatsku regulaciju klime, umjesto mehaničke i da je to glavni presudni uvjet zašto biraju upravo ovo vozilo, od 155 tisuća eura, inače cisterna od 6m3.

Gradonačelnik Željko Burić – naravno da neće govoriti o cisternama i tankerima. Gradsko vijeće nije mjesto na kojem se raspravlja o natječaju koji provodi trgovačko društvo. Na nama je da raspravljamo eventualno oko nalaza revizije u svakoj točki, pa i u Bikarcu, sve što su radili u protekloj godini kao predmet procjena zakonitosti rada da o tome raspravljaju. Tvrtka Bikarac ima svoju glavu i rep. Imaju proceduru nabavke, kada to naprave i kada dobijemo kompletna izvješća, pa i godišnje nalaze državne revizije o tome će raspravljati. Svatko ima svoju odgovornost, postoji Zakon o javnoj nabavi, postoji Državna komisija za kontrolu javne nabave. Onaj tko misli da postoje primjedbe, postoji i ono prethodno savjetovanje. Sve je to regulirano, pa je regulirano i tko o tome može raspravljati. Misli da je ovo potpuno bespredmetna priča i klasični populizam.

Vijećnik Rikard Marenzi – kazao je kako ne da gradonačelnik nije u pravu, nego je promašio objekt. Stvar je u tome što je u komisiji za izbor ponude g. Tolić od strane Grada da bi provjerio. Ne zna iz kojeg razloga je on u toj komisiji. Pa ga poziva da odgovori na to pitanje i kakva je njegova funkcija, ako nije funkcija kontrole. Što se tiče populizma, najmanja stvar je populizam. Ovdje populizam ako je iole prisutan, prisutan je sa vaše strane. Nitko nema pravo govoriti i ovo vam ne služi na čast, je li ovo obrazac vašeg ponašanja cijelo vrijeme. Koliko je investicija bilo u Gradu u zadnje dvije godine, zamislite da netko to ide gledati, ne pada nikomu na pamet, stvar je i stručnosti, povjerenja. Umjesto da podržite na neki način, ako ništa drugo racionalno ponašanje u poduzeću pod ingerencijom Grada. Ne traži se ovdje da vi idete arbitrirati, nego jednostavno pošaljite poruku da neke stvari jednostavno ne mogu ići tako. Je li ista stvar kupiti kamion za 150 tisuća eura ili za 120 tisuća eura?

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je g. Marenzi da pročita naslov 14. točke dnevnog reda, što piše i o tome odlučuje Gradsko vijeće o prijedlogu Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Bikarac d.o.o. Šibenik putem financijskog leasinga. Zašto? Zato što je procjena stručnih tijela tvrtke da se radi o nabavi koja po predviđenoj i očekivanoj cijeni traži odluku Gradskog vijeća jer je predviđeni trošak iznad milijun kuna i o ničemu drugom sada ovdje ne raspravljaju. Kad on provede natječaj, a kada on provede natječaj, postoji zakonita procedura provedbe natječaja, kada to mi dobijemo, a dobit ćemo kako je između ostalog proveden natječaj onda mogu raspravljati je li napravljeno zakonito ili nije. Zakonodavac je predvidio u procesu javne nabave točnu proceduru kada potencijalni ponuđač

može davati sugestije, kada može tražiti izmjenu natječajne procedure da bi on eventualno bio konkurentan. Isto tako može reći s kim je g. Marenzi u dogovoru da pokušava prejudicirati proces javne nabave.

Vijećnik Rikard Marenzi – na ovo zadnje pitanje nema što odgovoriti, žalosno što ga uopće postavlja. To samo govori o načinu rada gradonačelnika, a ne o njegovom. Stvar je vrlo banalna, tražite od nas da za nešto glasamo, ako imaju sada saznanja i ako nam nešto smeta da ipak glasaju za to, a onda će službama prepustiti da odrade svoj posao. O čemu onda da pričaju na Gradskom vijeću, o dodvoravanju kako je sve u redu. Ovo su krucijalne teme. Ovo su javni dokumenti. Nitko ne pokušava niti sakriti neke stvari. Ovdje ne govori o koruptivnim djelima, nego nesavjesnom poslovanju. Da li to utječe na ovog ili onog dobavljača to ga ne interesira.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije – gradonačelnik je u svemu u pravu, postoji cijela procedura javne nabave, od prethodnog savjetovanja do konačnog postupka. Sudjelovao je u postupku kako tvrtka Bikarac nema certificiranu osobu za javnu nabavu. Stručne službe su tu da daju tehničke karakteristike i ostalo i one odgovaraju na upite sa zainteresiranim ponuditeljima, gospodarstvenim subjektima. Neki traže da se prošire tehničke specifikacije, neke se prihvate, neke ne, ovisno idu li na uštrb kvalitete.

dr.sc. Ivo Glavaš – konačno misteriozni Bikarac. G. Gradonačelnice imate uspješno poduzeće koje će se uspješno zadužiti na milijun kuna, a mora kazati da su ga uspješno razdvojili jer su oba trgovačka društva Zeleni Grad i Bikarac u potpunom vlasništvu Grada Šibenika da bi dali igračku jednoj frakciji HDZ-a. Onda imaju jedno trgovačko društvo Zeleni grad koje ima strmoglavi pad prihoda, a onda imaju strmoglavi uspon prihoda na strani Bikarac d.o.o. Kako je to moguće gospodo koja se razumijete u ekonomiju?

Gradonačelnik Željko Burić – vrlo jednostavno da bi nekom nešto objasnili taj netko tko vas želi saslušati mora imati nekakva predznanja, ovdje toga nema i nema potrebe išta objašnjavati.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – vidi da se g. Burić odlično razumije u ekonomiju, samo je pitao da se objasni kako su to uspješno ekonomski razdvojili dva poduzeća, na način da su jednoga pretvorili u kandidata za stečaj, a drugoga u kandidata za Zlatnu kunu.

Vijećnik Dalibor Perak - apsolutno podržava sve što je rekao kolega Marenzi, mogu se sada natezati u igri riječima što je tema ove točke i za što u biti glasaju i što je predmet javne nabave. Činjenica je da u pozadini te javne nabave je situacija ograničavanjem tehničkih uvjeta i karakteristika dovela do toga da praktički imaju jednog ponuditelja. Proučavajući dokumente u natječaju zapazio je da auto mora imati tempo mat, auto koje će stajati na odlagalištu otpada i služiti kao sigurnosni element. Mogu se nabaviti trebaju li tehničke specifikacije ili ne daju za pravo Bikarcu da ih definira. Znakovito je da su definirane na način da se ograničava mogućnost sudjelovanja u javnoj nabavi. Ako to nije predmet onoga o čemu raspravljaju, poziva sve ostale vijećnike da idu sa pozicije da neće glasati za to jer smatraju da je nabava preskupa. Možda oni svi vijećnici nisu stručnjaci, ali zato imaju pravo propitkivati. Gradonačelnik sebi uzima za pravo što oni imaju pitati. Postoji netko tko se bavi javnom

nabavom. Upravo su oni tu da pitaju. Poziva da se glasa protiv ovog prijedloga da ovo ne ide u javnu nabavu, odnosno proceduru sklapanja ugovora. Neka se napravi nova ponuda, doći ćemo ispod milijun kuna i doći će na sljedeće Gradsko vijeće tri mjeseca i u konačnici ćemo platiti manje novca.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – zamolio za ponovno utvrđivanje kvoruma.

Sjednici je bio prisutan **21** vijećnik. (sjednici nisu nazočni: Anton Dobra, Radojka Danek, Mia Matić i Branko Kronja)

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Bikarac d.o.o. Šibenik putem financijskog leasinga.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 5 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Bikarac d.o.o. Šibenik putem financijskog leasinga. donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju ulice u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnik, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju ulice u Šibeniku donesena većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 17.a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 2496 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 2496 K.O. Šibenik

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 2496 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 17.b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5407/22 K.O. Donje Polje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5407/22 K.O. Donje Polje.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5407/22 K.O. Donje Polje donesena većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku donesena većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopuna Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopuna Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopuna Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku donesen većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete donesena većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 1 je bilo „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik doneseno većinom glasova.

Točka 22. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Ljubica Kardum – ima samo primjedbu tehničke prirode, ako smatraju da je mogu uvažiti. Upravno vijeće je donijelo Odluku da v.d. ravnateljica Vlasta Čaleta je ravnateljica do 19.srpnja 2020. misli da je taj 19-ti još ravnateljica, a mi danas donosimo odluku da je njen prvi radni dan kao v.d. ravnateljice počinje 20. srpnja 2020., pa da se to uskladi.

Ante Galić, pročelnik Tajništva – tajnik Grada – vijećnica Kardum je pojasnila stvar, inicijalni mandat četverogodišnji Vlasti Čaleti traje do zaključno 19.srpnja 2020. Bila je mala nespretnost Upravnog vijeća što se izrazilo počevši sa 19. srpnja, nije 19.srpnja nego 20. srpnja. U aktu za Gradsko vijeće koji je predložen to je popravljeno. Mandat v.d. počinje 20.srpnja 2020. godine.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju vršiteljice dužnosti ravnateljice Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 23. Prijedlog Rješenja o imenovanju Upravnog vijeća Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju Upravnog vijeća Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju Upravnog vijeća Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik doneseno većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o izmjeni Rješenja imenovanju članova Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja doneseno većinom glasova.

Točka 25.a) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvještaja o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2019. godinu prima se na znanje.

Točka 25. b) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2019. godinu prima se na znanje.

Točka 25. c) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješće o radu za 2019. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Izvješće o radu za 2019. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik prima se na znanje.

Točka 26.a) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26.b) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26.c) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26.d) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26.e) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26.f) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Točka 27. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec ožujak 2020. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

Izvješće se prima na znanje.

Točka 28. a) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika. (sjednici nisu nazočni: Anton Dobra, Radojka Danek i Branko Kronja, na sjednicu se vratila vijećnica Mia Matić)

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.b) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.c) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.d) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.e) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.f) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 28.g) Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje donesen većinom glasova.

Točka 29. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13,15 sati.

KLASA: 021-05/20-01/03

URBROJ: 2182/01-02/1-20-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović